



Relatório de Vistoria  
***SPE ARENA PERNAMBUCO NEGÓCIOS E  
INVESTIMENTOS S.A. / 06/2015***

Verificação das Instalações e Procedimentos  
Operacionais da SPE da Arena Pernambuco  
| Verificação de Apuração do QID (Junho de  
2015)

SEPLAG / PE  
Recife / PE / Brasil

Junho de 2015

Conduzida de 01 a 30 de Junho de 2015



1. Declaração de Execução de Auditoria .....	4
2. Declaração da empresa .....	8
3. Descrição da empresa.....	9
4. Resultados da verificação do QID.....	11
4.1. Resumo da verificação.....	11
4.2. Equipe de Auditoria .....	11
4.3. Opinião Geral .....	12
4.4. Pontuação Obtida e Justificativas .....	13
4.5. Quadro de Indicadores de Desempenho .....	84
4.6. Conclusão Final.....	90
5. Limitações .....	91
6. Informações Prestadas pela SPE (Via CD anexado).....	92



*Este relatório resume os procedimentos de análise documental e vistoria de campo da SPE Arena Pernambuco Negócios e Investimentos S.A., responsável pela construção e operação da Arena Pernambuco, conduzidos de 01 a 30 de Junho de 2015, no escritório do Instituto Totum (instalações de São Paulo/SP e Recife/PE) e nas Instalações da Arena Pernambuco.*



## 1. Declaração de Execução de Auditoria

*Com referência ao Contrato número 003/2013, nós Paulo Lucas de Barros e Silva, Alberto Santos Lugo, Felipe Lucas de Barros e Silva, Clarisse Monteiro, Ana Lídia Gouveia, Celina Almeida, em nome do Instituto Totum, no papel de verificador independente, concluímos o processo de verificação do Quadro de Indicadores de Desempenho referente ao mês de Junho de 2015, conduzido no período de 01 a 30 de Junho de 2015.*

*A verificação incluiu a lista de indicadores constantes do contrato 003/2013 e foi realizada por meio de análise documental e presencial junto à SPE Arena Pernambuco Negócios e Investimentos S.A., conforme detalhamento nesse relatório. As informações foram fornecidas por representantes da SPE Arena Pernambuco, conforme descrito a seguir:*

- *Alexandre Gonzaga | SPE Arena Pernambuco*
- *Izabelle Arcanjo | SPE Arena Pernambuco*
- *Marília Bechara | SPE Arena Pernambuco*
- *Danilo Bortolomais | SPE Arena Pernambuco*
- *Bruno Amorim | SPE Arena Pernambuco*

*A verificação foi feita com base na lista de verificação desenvolvida pelo Instituto Totum e aprovada pelo SEGOV/PE.*

*Não houve limitações ao nosso trabalho durante a vistoria, nem da SPE Arena Pernambuco, nem de qualquer outra parte interessada. A seção 5 deste documento explica eventuais limitações de nossas conclusões.*

*Nós confirmamos que a verificação foi conduzida por pessoal qualificado com respeito ao negócio, como estabelecido na seção 4 deste relatório. As conclusões são baseadas em evidências consideradas suficientes. Nós obtivemos razoável nível de conforto de forma que as conclusões refletem nosso julgamento profissional sobre o nível de atendimento da lista de verificação e pontuação final.*



*Baseados nas evidências colhidas e nas checagens feitas no trabalho de análise, podemos considerar que a pontuação final de 13.76 Pontos, equivalente a 91% de conformidade representa o estágio atual de operação do empreendimento. As discrepâncias, pendências e oportunidades de melhoria (quando existentes) estão listadas neste relatório.*



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paulo Lucas de Barros e Silva', written over a horizontal line.

*Recife, 19 de Agosto de 2015*  
*Paulo Lucas de Barros e Silva*  
*Coordenador Local*  
*Instituto Totum*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alberto Santos Lugo', written over a horizontal line.

*Recife, 19 de Agosto de 2015*  
*Alberto Santos Lugo*  
*Engenheiro Elétrico / Eletrônico*  
*Instituto Totum*

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Felipe Lucas de Barros e Silva', written over a horizontal line.

*Recife, 19 de Agosto de 2015*  
*Felipe Lucas de Barros e Silva*  
*Engenheiro Civil*  
*Instituto Totum*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Clarisse Monteiro', written over a horizontal line.

*Recife, 19 de Agosto de 2015*  
*Clarisse Monteiro*  
*Consultor Contábil*  
*Instituto Totum*



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ana Lúcia', written over a horizontal line.

*Recife, 19 de Agosto de 2015*

*Ana Lúcia Gouveia*

*Especialista em Pesquisa de Opinião*

*Instituto Totum*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Celina Almeida', written over a horizontal line.

*Recife, 19 de Agosto de 2015*

*Celina Almeida*

*Coordenadora*

*Instituto Totum*



## 2. Declaração da empresa

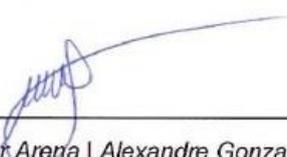
*Nós confirmamos que o Instituto Totum (Verificador Independente) conduziu a verificação dos indicadores constantes do quadro QID junto à SPE Arena Pernambuco Negócios e Investimentos S.A., com base em lista de verificação previamente enviada a esta empresa.*

*Os auditores tiveram acesso a todos as instalações, equipamentos, documentos e informações requisitadas.*

*O resultado de pontuação final, assim como as limitações, pendências e observações foram apresentadas à SPE Arena Pernambuco Negócios e Investimentos S.A. através deste Relatório, e não existem disputas ou objeções por parte de nossa empresa.*

*Nós aceitamos este relatório e atestamos que ele reflete a situação atual da Pontuação de QID de nossa organização no mês em referência.*

*Recife, 19 de Agosto de 2015*

  
\_\_\_\_\_  
*Administrador Arena | Alexandre Gonzaga*  
*SPE Arena Pernambuco Negócios e Investimentos S.A.*

  
\_\_\_\_\_  
*Avaliador Arena | Isabelle Arcanjo*  
*SPE Arena Pernambuco Negócios e Investimentos S.A.*



### 3. Descrição da empresa

A Arena Pernambuco está localizada a 19 km do Marco Zero do Recife e do Aeroporto dos Guararapes e a 03 km do Terminal Integrado de Passageiros (TIP). O empreendimento está situado às margens da Rodovia BR-408, no Município de São Lourenço da Mata, na Região Metropolitana de Recife, Pernambuco, conforme Figura 1 a seguir.



**Figura 1. Mapa de localização do empreendimento. Fonte: CNO**

O empreendimento foi construído em área de 129.000 m<sup>2</sup> delimitada num espaço total de 50 ha, com capacidade para 46 mil espectadores em assentos individuais numerados e 63 mil pessoas para outros eventos (com o uso do gramado), em um estádio no padrão FIFA.

A Arena tem 4.700 vagas de estacionamento distribuídas em 4.500 vagas para veículos leves (sendo 800 cobertas) e 200 vagas para ônibus e veículos pesados.

O estádio também conta com concessões. Além de amplo espaço para circulação, 13 escadas rolantes, 08 elevadores e 08 rampas de acesso. Shopping Center, cinemas, teatro,



*hotel e centro de convenções poderão integrar o projeto do empreendimento Cidade da Copa.*



## 4. Resultados da verificação do QID

### 4.1. Resumo da verificação

Verificação realizada em formato documental e visita de campo, conforme regras estabelecidas nos documentos de referência.

### 4.2. Equipe de Auditoria

Nome	Função	Qualificação
<i>Paulo Lucas de Barros e Silva</i>	<i>Coordenador Local</i>	<i>Graduação em Administração de Empresas Qualificação em Sistemas de Gestão ISO 9001 Auditor Líder ISO 9001 Especialização em Planejamento e Gestão Organizacional</i>
<i>Alberto Santos Lugo</i>	<i>Engenheiro Elétrico / Eletrônico</i>	<i>Graduação em Engenharia Elétrica Experiência em Implantação e Manutenção Sistemas Elétricos Qualificação em Técnicas em Confiabilidade de Sistemas Elétricos e NR 10</i>
<i>Felipe Lucas de Barros e Silva</i>	<i>Engenheiro Civil</i>	<i>Graduação em Engenharia Civil Especialização em Gestão e Controle Ambiental Experiência em Gerenciamento de Obras Qualificação em Gestão de Projetos</i>
<i>Clarisse Monteiro</i>	<i>Consultor Contábil</i>	<i>Graduação em Ciências Contábeis Pós Graduação em Auditoria Fiscal e Tributária Especialista em Outsourcing Contábil e Consultoria Tributária</i>
<i>Ana Lúcia Gouveia</i>	<i>Especialista em</i>	<i>Graduação em Psicologia Especialista</i>



	<i>Pesquisa de Opinião</i>	<i>em Análise de Mercado e moderação de grupos (Focus Group)</i>
<i>Celina Almeida</i>	<i>Coordenadora</i>	<i>Graduação em Processamento de Dados Qualificação em Sistemas de Gestão ISO 9001 Auditora Líder ISO 9001 Experiência em programas de auto-regulamentação</i>

### **4.3. Opinião Geral**

*O Empreendimento já se encontra em fase operacional, sob responsabilidade completa da SPE Arena Pernambuco, com limitações referentes ao período em que o empreendimento esteve em posse provisória da FIFA.*

*Foram realizados os seguintes eventos desde a última visita de vistoria:*

*Náutico x Ceará (CE), 2 de Junho de 2015, público de 10997 pessoas.*

*Náutico x América (MG), 5 de Junho de 2015, público de 11285 pessoas.*

*Náutico x Paysandu (PA), 16 de Junho de 2015, público de 6390 pessoas.*

*Sport x Vasco (RJ), 20 de Junho de 2015, público de 19139 pessoas.*

*Colégio Multivisão - Festa Junina, 21 de Junho de 2015, público de 1300 pessoas.*

*A verificação independente do Quadro de Indicadores de Desempenho (QID) foi feita com base nos indicadores que na prática foram passíveis de checagem e da aplicabilidade de medição de alguns indicadores, em virtude de sua periodicidade de apuração.*

*Pode ser observado o funcionamento de todos os setores da Arena Pernambuco, ao longo dos eventos ocorridos no período de 01 a 30 de Junho de 2015, elencados acima.*



#### 4.4. Pontuação Obtida e Justificativas

##### 1 Operacional

##### 1.1 Nível de atendimento ao usuário

##### 1.1.1 Satisfação com atendimento alimentação

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Satisfação com atendimento alimentação	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO DO CLIENTE.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	A amostra dos questionários apresentados está adequada ao momento da pesquisa. O número de entrevistadores e a distribuição dos mesmos no evento do dia 20.06 15 também é considerada satisfatória. Sugerimos, no entanto, que, no atributo alimentação, seja acrescentado alguns itens que consideramos relevantes para a análise: 1)Variedade	<ul style="list-style-type: none"> <li>WP_20150620_019.jpg</li> </ul>



			<p>de opções de produtos alimentícios (comidas e bebidas) vendidos dentro da IAPE 2)Facilidade em comprar \ adquirir os produtos alimentícios (comidas e bebidas) no setor 3) Valores cobrados pelos produtos alimentícios (comidas e bebidas) dentro da IAPE Nas visitas realizadas, nao foram observados itens que comprometessem a avaliação apresentada pela Instituição.</p>	
--	--	--	---	--

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	



1.1.2 Satisfação com atendimento bilheteria

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Satisfação com atendimento bilheteria	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO DO CLIENTE.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Regular	10	Ana Lúcia Gouveia	A amostra apresentada em anexo está em conformidade com o momento da coleta (trimestral). A metodologia também é considerada adequada para avaliação da satisfação do consumidor. Ficou também comprovada a presença de pesquisadores, bem distribuídos, no sentido de garantir a confiabilidade da amostra. Na verificação realizada no dia 20 de junho de 2015, foram	<ul style="list-style-type: none"> <li>WP_20150620_032.jpg</li> </ul>



			<p>observadas filas na venda de ingressos. Gostaríamos também de sugerir, na avaliação desse item, o acréscimo de alguns pontos referente ao item em questão. 1) Horário de funcionamento da bilheteria 2) Facilidade de acesso às bilheterias 3) Tempo de espera na fila para às bilheterias 4) Agilidade no atendimento da bilheteria 5) Facilidade de compra de ingressos pela internet</p>	
--	--	--	--	--

Contestação	Responsável	Anexos
A contestação desta Concessionária está descrita no documento em anexo.	Paulo Lucas de Barros e Silva	<ul style="list-style-type: none"> <li>ContestaÃ§Ã£o_Rel junho_Ind Operacional_BILHETERIA.pdf</li> </ul>



Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Regular	10	Paulo Lucas de Barros e Silva	<p>Mesmo que o torcedor opte pela compra do ingresso no momento do jogo, as organizações envolvidas (sejam os clubes, seja a IAPE) precisam atender a essa demanda, evitando acúmulo de torcedores nas bilheterias de ambos os times . Com base na previsão de público, também é possível a realização desse ajuste. Com relação aos ingressos vendidos na internet, esse perfil ainda não é, no momento, representativo para a solução do tema em questão.</p>



1.1.3 Satisfação com conforto das instalações

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Satisfação com conforto das instalações	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO DO CLIENTE.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lúcia Gouveia	Nas visitas realizadas pela equipe de verificação, não foram encontrados \ percebidos itens contraditórios ao resultado \ avaliação apresentada. Metodologia e amostra são consideradas adequadas.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Ana Lúcia Gouveia	



1.1.4 Satisfação com higiene e limpeza das instalações

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Satisfação com higiene e limpeza das instalações	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO DO CLIENTE.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	A coleta mensal foi adequadamente realizada. Metodologia, como já comentado em outros itens, também é avaliada como adequada. Na visita de inspeção, observa-se que as áreas de circulação do público mostravam-se adequadamente limpas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>WP_20150620_012.jpg</li> </ul>

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	



1.1.5 Satisfação com organização e apoio de pessoal

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências Sobre Satisfação com organização e apoio de pessoal	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO DO CLIENTE.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lúcia Gouveia	A amostra apresentada atende ao momento de coleta. É portanto satisfatória. Na visita de inspeção, realizada no dia 20 do mes em questão, foi detectado a presença constante de orientadores nos locais de maior fluxo de torcedores. Apoio à cadeirantes e pessoas com necessidade especiais também foram comprovadas. No entanto, para os próximos meses, sugerimos o acréscimos de alguns indicadores q	<ul style="list-style-type: none"> <li>WP_20150620_025.jpg</li> </ul>



			<p>podem facilitar a avaliação do item em questão. 1) Organização geral dentro da IAPE 2) Facilidade de encontrar orientadores para dar informações 3) Facilidade de circular dentro da IAPE 4) Qualidade do atendimento dos orientadores 5) Facilidade de acesso aos setores 6) Número de guichês de entrada e saída no estacionamento</p>	
--	--	--	---	--

<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Bom / Ótimo	20	Ana Lúcia Gouveia	



1.1.6 Satisfação com sensação de segurança

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Satisfação com sensação de segurança	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA A.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	<p>Coleta mensal devidamente realizada. Amostra é adequada para o momento. Portanto, atende. Na visita realizada pela equipe de verificação, não foram identificados dados contraditórios à avaliação apresentada pela IAPE. Aqui também sugerimos o acréscimo de alguns tópicos dentro do item em questão.</p> <p>1) Sensação de segurança dentro do estacionamento da IAPE</p> <p>2) Sensação geral de segurança do lado de fora da IAPE</p>	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer



Bom / Ótimo	20	Ana Lúcia Gouveia	
-------------	----	----------------------	--



1.2 Nível de atendimento aos clubes

1.2.1 Gramado

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Marília Bechara	Segue evidências sobre Equipamentos de Gramado	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO O CLUBES GRAMADO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Apresentado o relatório da empresa especializada, que vem fazendo a manutenção do gramado conforme programado, sem falhas significativas e o aspecto geral do gramado é bom/ótimo conforme avaliação de nossa equipe.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Atende	10	Felipe Lucas de Barros e Silva	



1.2.2 Vestiários

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Equipamentos de Vestiários	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO O CLUBES VESTIÁRIOS.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Ana Lúcia Gouveia	Além do relatório de inspeção técnica ter sido apresentado corretamente, também fica comprovada (pela equipe de verificação) a adequação geral dos Equipamento de Vestiários.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Atende	10	Ana Lúcia Gouveia	



1.2.3 Instalações de apoio

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Instalações de apoio	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SATISFAÇÃO O CLUBES INSTALAÇÃO O DE APOIO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Ana Lídia Gouveia	Foi devidamente constatada a existência de relatórios de inspeção das instalações de apoio. Sugerimos que, nos próximos documentos, o nome do colaborador que assina o documento esteja devidamente registrado e legível. Na visita, não foram observadas itens questionáveis.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Atende	10	Ana Lídia Gouveia	



### 1.3 Conservação e manutenção da Arena

#### 1.3.1 Instalações elétricas

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Instalações elétricas	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - ELETRICA.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	Sem evidências de anormalidades nos Procedimentos de Manutenção das Instalações Elétricas na Itaipava Arena Pernambuco em Junho/2015.	<ul style="list-style-type: none"> <li>RT - Eletricidade - Visita ARENA - PE - Junho - 2015.pdf</li> </ul>

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	



1.3.2 Instalações hidráulico-sanitárias

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Instalações hidráulico-sanitárias	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - HIDRÃ• ULICO-SANITÃ• RIAS.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Apresentado metodologia e evidências, através das Rotinas de Manutenção (pré-evento e mensal). Bom/Ótimo, ou seja, mais de 90% das instalações hidráulicas está com funcionamento adequado e a Arena aplica procedimentos de manutenção e inspeção com poucas falhas, sem prejudicar a sua operação.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



1.3.3 Drenagem pluvial

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Drenagem pluvial	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - DRENAGEM PLUVIAL.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem maiores alterações com relação ao mês anterior. Ver material fotográfico anexo. Apresentado metodologia e evidências, através das Rotinas de Manutenção (mensal) e Check List. Bom/Ótimo, ou seja, mais de 90% das estruturas de drenagem está com funcionamento adequado e a Arena aplica procedimentos de manutenção e inspeção com poucas falhas, sem prejudicar a sua operação.	<ul style="list-style-type: none"> <li>jun15 012.JPG</li> <li>jun15 013.JPG</li> <li>jun15 014.JPG</li> <li>jun15 016.JPG</li> <li>jun15 017.JPG</li> <li>jun15 018.JPG</li> <li>jun15 019.JPG</li> <li>jun15 020.JPG</li> <li>jun15 021.JPG</li> <li>jun15 022.JPG</li> <li>jun15 023.JPG</li> </ul>

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas	



		de Barros e Silva	
--	--	----------------------	--



1.3.4 Vias de acesso interno

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre as Vias de acesso interno	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - VIAS DE ACESSO INTERNO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	Foi devidamente verificada a existência de relatórios de inspeção. Mais uma vez solicitamos que o nome do responsável pelo preenchimento do documento seja devidamente registrado.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	



1.3.5 Paisagismo

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Paisagismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - PAISAGISMO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	Sem evidências de anormalidades nos Procedimentos e Rotinas de Conservação e Manutenção na Itaipava Arena Pernambuco em Junho/2015.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	



1.3.6 Estruturas físicas

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos Estruturas físicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - ESTUTURAS FÃ• SICAS.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Apresentados procedimentos e rotinas de manutenção e verificação do estado de conservação das estruturas físicas existentes. Atenção para a base da obra de arte de Abelardo da Hora.	<ul style="list-style-type: none"> <li>jun15 025.JPG</li> <li>jun15 029.JPG</li> <li>jun15 035.JPG</li> <li>jun15 033.JPG</li> <li>jun15 036.JPG</li> <li>jun15 038.JPG</li> <li>jun15 041.JPG</li> </ul>

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



1.3.7 Equipamentos de TI

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de TI	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EQUIPAMENTOS DE TI.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	Sem evidências de anormalidades nas condições de manutenção e funcionalidade dos equipamentos de TI na Itaipava Arena Pernambuco em Junho/2015.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	



1.3.8 Equipamentos de combate a incêndio

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Equipamentos de combate a incêndio	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EQUIPAMENTOS DE COMBATE A INCENDIO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Regular	10	Ana Lúcia Gouveia	Relatório de inspeção foi devidamente apresentado. Gostariamos de esclarecimentos quanto a não sinalização das áreas dos extintores de incendio, especialmente no Subsolo 2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>WP_20150620_009.jpg</li> </ul>

Contestação	Responsável	Anexos
A contestação desta Concessionária está descrita no relatório em anexo.	Paulo Lucas de Barros e Silva	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contestaçãõ_Rel junho_Eq. Comb. Incendio 13.07.15.pdf</li> </ul>

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer



Bom / Ótimo	20	Paulo Lucas de Barros e Silva	Por não ser uma exigência do Corpo de Bombeiro enquanto instituição formal, aceitamos a contestação. No entanto, reiteramos a necessidade da conclusão de tal ajuste, como também o estabelecimento de um prazo para tal finalização.
-------------	----	-------------------------------	---



1.3.9 Equipamentos de campo

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de campo	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EQUIPAMENTOS DE CAMPO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Apresentado o relatório da empresa especializada. Feedback recebido pela equipe do Instituto Totum durante as vistorias confirmam a avaliação.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



1.3.10 Estacionamento

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Equipamentos do Estacionamento	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - LIMPEZA E CONSERVAÇÃO DO ESTACIONAMENTO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	Comprovada a existência de relatório de inspeção mensal. Nas visitas realizadas em campo pela equipe de verificação (em 20 de junho de 2015), não foram percebidos dados que desabonem a nota apresentada.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Ana Lídia Gouveia	



1.3.11 Sinalização

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Sinalização	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - SINALIZAÇÃO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Apresentado metodologia e evidências, através das Rotinas de Manutenção (mensal), Check List e material fotográfico.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



1.3.12 Equipamentos de Segurança

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Segurança	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA A.p df</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Apresentado metodologia e evidências, através do Check List Existência e Integridade dos Equipamentos de Segurança. Bom/Ótimo, ou seja, mais de 90% dos equipamentos de segurança está com funcionamento adequado e Arena aplica procedimentos de manutenção e inspeção com poucas falhas, sem prejudicar a sua operação.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e	



		Silva	
--	--	-------	--



1.3.13 Limpeza e conservação

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Limpeza e conservação	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - LIMPEZA E CONSERVAÇÃO DE TODO O COMPLEXO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Regular	10	Ana Lúcia Gouveia	<p>Check list de limpeza e conservação devidamente apresentados. Os itens considerados na listagem em anexo apresentam conservação e limpeza adequadas. No entanto, mais uma vez foi verificado que a limpeza da coberta ainda não foi concluída. Nesse sentido, solicitamos, mais uma vez uma previsão para o término do serviço. Também avaliamos como necessário um definição quanto a</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WP_20150620_034.jpg</li> </ul>



			<p>periodicidade necessária para a realização de tal serviço, considerando inclusive que o mesmo é definido como auto limpante. Gostaríamos de pontuar ainda a necessidade de esclarecimentos acerca da manutenção da estátua do artista Abelardo da Hora, que ainda apresenta manchas na base e no próprio corpo da obra, como pode ser verificado nas duas fotos em anexo.</p>	
--	--	--	--	--

Contestação	Responsável	Anexos
A Contestação desta Concessionária está descrita no documento anexo.	Paulo Lucas de Barros e Silva	<ul style="list-style-type: none"> <li>ContestaÃ§Ã£o_Rel junho_Ind Operacional_LIMPEZA e CONSERVAÃ§Ã£o O.pdf</li> </ul>

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer



Regular	10	Paulo Lucas de Barros e Silva	<p>Aceitamos a contestação em relação a limpeza \ manutenção da cobertura da Arena na medida em que a conclusão do serviço já foi verificada na visitas de verificação mais recentes. Já no que se refere à Estátua, ainda acreditamos que possa haver uma revisão do material utilizado no rejunte da cerâmica, evitando manchas na mesma (base da obra). Também em relação à obra artística em si, avaliamos a necessidade de uma aproximação da IAPE com tal instituto, a fim de definir a técnica necessária para manutenção \ conservação da obra.</p>
---------	----	-------------------------------	---



1.3.14 Sistema de comunicação e apoio à imprensa

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Marília Bechara	Segue Evidências sobre Equipamentos de Sistema de comunicação e apoio à imprensa	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - COMUNICAÇÃO f O E IMPRENSA.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	Sem evidências de anormalidades nos condições de manutenção e funcionalidade dos sistemas de Comunicação e Apoio à Imprensa na Itaipava Arena Pernambuco em Junho/2015.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Alberto Santos Lugo	



1.3.15 Equipamentos de suporte médico

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Equipamentos de suporte médico	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EQUIPAMENTOS DE SUPORTE MÃDICO.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Ana Lúdia Gouveia	Devidamente apresentado relatório de inspeção técnica do equipamento de suporte médico. Não há questionamentos a esse respeito.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Ana Lúdia Gouveia	



#### 1.4 Intervenções Estruturais

##### 1.4.1 Cumprimento do escopo de intervenções previstas

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Marília Bechara	Segue Evidencias sobre o Cumprimento do escopo de intervenções previstas	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - INTERVENÇÕES ESTRUTURAIS.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não atende	0	Felipe Lucas de Barros e Silva	Recorrência para a não recuperação do pavimento entre o estádio e a bilheteria, sem evidências quanto às providências tomadas pela Arena acerca deste assunto. O material fotográfico em anexo evidencia o agravamento do problema, com o aumento das áreas a serem recuperadas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>jun15 026.JPG</li> <li>jun15 027.JPG</li> <li>jun15 028.JPG</li> <li>jun15 030.JPG</li> <li>jun15 031.JPG</li> <li>jun15 032.JPG</li> </ul>

Contestação	Responsável	Anexos
Esta Concessionária, em relação ao item 2015.06-QID – Intervenções	Paulo Lucas de Barros e Silva	



<p>Estruturais, vem por meio deste apresentar a contestação referenciada. A citação em relação à recorrência do tema recuperação do pavimento asfáltico entre o estádio e a bilheteira, reforçamos que no mês de fevereiro de 2015 foi enviado para o Instituto Totum um relatório fotográfico e uma carta emitida para a Secretaria Extraordinária da Copa-SECOPA, em fevereiro de 2014, para que a FIFA não excedesse a carga admissível no</p>		
---	--	--



<p>pavimento. Tal alerta não foi cumprido, conforme relatório fotográfico, que também foi enviado, causando danos irreversíveis ao material. Esses danos são os que estão sendo mostrados nas fotos que foram enviadas no relatório do QID de fevereiro. Entendemos que esse dano foi causado por mal uso da FIFA, durante o período exclusivo. Desde a apresentação dessa constatação por parte da Itaipava Arena Pernambuco, em fevereiro</p>		
---	--	--



<p>2015, não havíamos mais recebido nenhum relatório citando o tema a cima. Com relação a piora do tema, temos o acúmulo de água por causa do período chuvoso, dando essa falsa impressão. Contudo, esta Concessionária não está medindo ações e esforços para a manutenção da qualidade dos serviços prestados aos seus usuários.</p>		
--	--	--

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Não atende	0	Paulo Lucas de Barros e Silva	Tal justificativa não atende a solução do problema que vem agravando com o passar do tempo. Portanto, consideramos mantida nota atribuída



			anteriormente.
--	--	--	----------------



1.4.2 Cumprimento dos prazos previstos em cronograma.

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Izabelle Arcanjo	As evidências estão no relatório anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.4 INTERVENÇÕES ESTRUTURAIS.doc</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Cronograma apresentado das intervenções necessárias nos estacionamentos. No entanto, reiteramos a solicitação anterior, caso não seja possível a apresentação de um cronograma geral de intervenções estruturais, compatibilizado com o plano de manutenção, deve-se ao menos apresentar cópias dos laudos já realizados de verificação das estruturas. A não apresentação no próximo mês acarretará em redução da nota.	



<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Atende	10	Felipe Lucas de Barros e Silva	



1.5 Utilização da Arena Multiuso

1.5.1 Atendimento ao Calendário Esportivo da FPF, CBF e Clubes.

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Bruno Amorim	Segue Evidências Sobre Atendimento ao Calendário Esportivo da FPF, CBF e Clubes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EVENTOS ESPORTIVOS.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Ana Lídia Gouveia	Informações devidamente apresentadas, como solicitado.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Atende	10	Ana Lídia Gouveia	



1.5.2 Shows e Espetáculos Não Esportivos

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
>= 2	20	Bruno Amorim	Segue Evidências sobre Shows e Espetáculos Não Esportivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.06 - QID - EVENTOS NÃO ESPORTIVOS.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
>= 2	20	Ana Lídia Gouveia	Evidências foram devidamente apresentadas. NO ENTANDO, MAIS UMA VEZ, SOLICITAMOS QUE NESSE DOCUMENTO SEJA TAMBÉM APRESENTADO (DE MANEIRA MAIS SINTÉTICA) OS EVENTOS NÃO ESPORTIVOS REALIZADOS NOS ULTIMOS 12 MESES - visando facilitar a visualização do que já foi realizado até o momento.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
>= 2	20	Ana Lídia Gouveia	



2 Ambiental

2.1 Ambiental - Condicionante Licença número 01

2.1.1 Condicionante Licença número 01 – Efluentes Líquidos

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Izabelle Arcanjo	As evidências do Indicador Ambiental estão demonstradas na Relatório anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 Indicador Ambiental de junho 2015.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Bom/Ótimo, ou seja, mais de 90% dos efluentes líquidos estão sendo descartados dentro das regras estabelecidas em relação à licença de operação. As evidências existentes de controle são amplas de forma a assegurar a correta destinação dos efluentes.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



2.2 Ambiental - Condicionante Licença número 02

2.2.1 Condicionante Licença número 02 – Equipamentos de Tratamento e Destinação de efluentes e resíduos só

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Izabelle Arcanjo	As evidências do Indicador Ambiental estão demonstradas na Relatório anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 Indicador Ambiental de junho 2015.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem maiores alterações com relação ao mês anterior. Bom/Ótimo, ou seja, mais de 90% dos equipamentos para tratamento e destinação de efluentes e resíduos sólidos estão corretamente instalados e em operação normal e os resultados são adequados. Reiteramos a solicitação de atenção para o estado de conservação das estações de coleta na área externa, bem como recolhimento do resíduo em tempo hábil. Conforme material fotográfico em anexo,	<ul style="list-style-type: none"> <li>jun15 034.JPG</li> <li>jun15 037.JPG</li> </ul>



			passava quase uma semana do último evento e algumas lixeiras continuavam cheias.	
--	--	--	--	--

<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



2.3 Ambiental - Condicionante Licença número 03

2.3.1 Condicionante Licença número 03 – Cumprimento do Programa de Gerenciamento de Resíduos Sólidos (PGRS)

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Izabelle Arcanjo	As evidências do Indicador Ambiental estão demonstradas na Relatório anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 Indicador Ambiental de junho 2015.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao relatório anterior. Programa de Gerenciamento de Resíduos Sólidos devidamente atualizado, sendo plenamente atendido. Atenção para o cronograma de capacitação.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



2.4 Ambiental - Condicionante Licença número 04

2.4.1 Condicionante Licença número 04 – Atendimento completo às medidas apresentadas no Plano de Controle

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Izabelle Arcanjo	As evidências do Indicador Ambiental estão demonstradas na Relatório anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 Indicador Ambiental de junho 2015.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Bom/Ótimo, ou seja, mais de 90% das ações do PCA estão sendo realizadas com resultados conformes. As evidências documentais existentes de execução do PCA são amplas.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



2.5 Ambiental - Certificação Leed

2.5.1 Certificação Leed.

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Bom / Ótimo	20	Izabelle Arcanjo	As evidências do Indicador Ambiental estão demonstradas na Relatório anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 Indicador Ambiental de junho 2015.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	Sem alteração com relação ao mês anterior. Certificação Leed emitida em 10/06/2014.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Bom / Ótimo	20	Felipe Lucas de Barros e Silva	



3 Financeiro

3.1 Financeiro - Geral

3.1.1 Estrutura de Capital

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende parcialmente	5	Danilo Bortolomais	Segue, anexo, os indicadores de estrutura de capital da Concessionária para o trimestre de março a maio/15. Os índices foram calculados a partir dos balancetes contábeis não auditados da Concessionária. Conforme prática de mercado a auditoria contábil ocorre apenas semestralmente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>QID Financeiro_Índices_2015.xlsx</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende parcialmente	5	Clarisse Monteiro	Neste QID foram apresentados os índices calculados com base nos demonstrativos de Março a Maio/2015. Os índices foram calculados com base em balancetes não auditados, uma vez que a	



			<p>auditoria contábil ocorre apenas semestralmente, conforme informado pelo responsável pelos Indicadores Financeiros. Embora entendamos que é uma prática de mercado a auditoria semestral, como o indicador determina o cálculo com base em balancetes auditados, consideramos que o item foi atendido parcialmente, atribuindo a metade da nota máxima, ou seja, 5.</p>	
			<p>Março                  Abril Maio Passivo Circulante</p>	
			<p>75.447                  69.544</p>	
			<p>74.205 Passivo Não Circulante</p>	
			<p>639.712</p>	
			<p>638.482</p>	
			<p>635.941 Passivo Total</p>	
			<p>850.599</p>	
			<p>843.481</p>	
			<p>846.209 Índice (PC+PNC)/PT</p>	
			<p>0,84                  0,84</p>	
			<p>0,84 O índice apresentado avalia a alavancagem financeira da concessionária.</p>	



<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Atende parcialmente	5	Clarisse Monteiro	



3.1.2 *Liquidez corrente*

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende parcialmente	5	Danilo Bortolomais	Segue, anexo, os indicadores de liquidez corrente da Concessionária para o trimestre de março a maio/15. Os índices foram calculados a partir dos balancetes contábeis não auditados da Concessionária. Conforme prática de mercado a auditoria contábil ocorre apenas semestralmente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>QID Financeiro_Ã• ndices_2015 .xlsx</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende parcialmente	5	Clarisse Monteiro	Neste QID foram apresentados os índices calculados com base nos demonstrativos de Março a Maio/2015. Os índices foram calculados com base em balancetes não auditados, uma vez que a auditoria contábil ocorre apenas semestralmente,	



			<p>conforme informado pelo responsável pelos Indicadores Financeiros. Embora entendamos que é uma prática de mercado a auditoria semestral, como o indicador determina o cálculo com base em balancetes auditados, consideramos que o item foi atendido parcialmente, atribuindo a metade da nota máxima, ou seja, 5.</p>	
			<p>Março                      Abril</p> <p>Maio Ativo Circulante</p> <p>142.956</p> <p>141.420</p> <p>150.950 Passivo</p> <p>Circulante</p> <p>75.447                      69.544</p> <p>74.205 Índice AC/PC</p> <p>1,89                      2,03</p> <p>2,03 O índice de liquidez corrente avalia a capacidade da concessionária em honrar seus compromissos financeiros de curto prazo. Um dos saldos relevantes do ativo circulante, e que contribuem para o índice, é a contraprestação</p>	



			pública a receber.	
--	--	--	--------------------	--

<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Atende parcialmente	5	Clárisse Monteiro	



3.1.3 Demonstrações Financeiras

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Danilo Bortolomais	<p>Quanto ao item 3.3.1 (DF's Semestrais) - Foram apresentadas as Demonstrações Financeiras Condensadas Intermediárias em 30/06/2014 e Relatório de revisão dos auditores independentes (elaborado pela PricewaterhousesCoopers). O próximo relatório semestral (referente as Demonstrações Financeiras do período findo em 30 de junho de 2015) será apresentado até 31 de agosto de 2015.</p> <p>Quanto ao item 3.3.2 (DF's Anuais) - Foram apresentadas as Demonstrações Financeiras em 31/12/2014 e relatório dos auditores independentes (elaborado pela PriceWaterhouseCoopers), no QID de Fevereiro/2015, O próximo relatório anual (em relação as Demonstrações</p>	



			Financeiras encerradas em 31.12. 2015) será apresentado até 30 de abril de 2016.	
--	--	--	--	--

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Clarisse Monteiro	<p>Quanto ao item 3.3.1 – Foram apresentadas as Demonstrações Financeiras Condensadas Intermediárias em 30/06/2014 e Relatório de revisão dos auditores independentes (elaborado pela PricewaterhousesCoopers). O próximo relatório semestral (referente as Demonstrações Financeiras do período findo em 30 de junho de 2015) deve ser apresentado até 31 de agosto de 2015. Quanto ao item 3.3.2 – Foram apresentadas as Demonstrações Financeiras em 31/12/2014 e relatório dos auditores independentes (elaborado pela PriceWaterhouseCoopers), no QID de Fevereiro/2015,</p>	



			devido o próximo relatório anual (em relação as Demonstrações Financeiras encerradas em 31.12. 2015) ser apresentado até Abril/2016.	
--	--	--	--	--

<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Atende	10	Clarisse Monteiro	



3.1.4 Custo x Receita Líquida

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende parcialmente	5	Danilo Bortolomais	Segue, anexo, os indicadores de eficiência da Concessionária para o trimestre de março a maio/15. Os índices foram calculados a partir dos balancetes contábeis não auditados da Concessionária e das respectivas arenas (base de comparação). Conforme prática de mercado a auditoria contábil ocorre apenas semestralmente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>QID Financeiro_3.4_Comparativo.xlsx</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende parcialmente	5	Clarisse Monteiro	Neste QID foram apresentados os índices calculados com base nos demonstrativos de Março a Maio/2015 das Arenas Pernambuco, Fonte Nova e Maracanã. Os índices	



			<p>foram calculados com base em balancetes não auditados, uma vez que a auditoria contábil ocorre apenas semestralmente, conforme informado pelo responsável pelos Indicadores Financeiros. Embora entendamos que é uma prática de mercado a auditoria semestral, como o indicador determina o cálculo com base em balancetes auditados, consideramos que o item foi atendido parcialmente, atribuindo a metade da nota máxima, ou seja, 5.</p> <p style="text-align: right;">Março</p> <p>2015</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Arena PE</td> <td style="width: 50%;">Fonte</td> </tr> <tr> <td>Nova</td> <td>Maracanã Custo</td> </tr> <tr> <td>5.042</td> <td>2.528</td> </tr> <tr> <td>5.721</td> <td>Receita Líquida</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;">6.519</td> </tr> <tr> <td>4.240</td> <td>4.757</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Custo/</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Rec. Líquida</td> </tr> <tr> <td>0,77</td> <td></td> </tr> <tr> <td>0,60</td> <td>1,20(*)</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;">Abril 2015</td> </tr> <tr> <td>Arena PE</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Fonte Nova</td> <td></td> </tr> </table>	Arena PE	Fonte	Nova	Maracanã Custo	5.042	2.528	5.721	Receita Líquida		6.519	4.240	4.757		Custo/		Rec. Líquida	0,77		0,60	1,20(*)		Abril 2015	Arena PE		Fonte Nova		
Arena PE	Fonte																													
Nova	Maracanã Custo																													
5.042	2.528																													
5.721	Receita Líquida																													
	6.519																													
4.240	4.757																													
	Custo/																													
	Rec. Líquida																													
0,77																														
0,60	1,20(*)																													
	Abril 2015																													
Arena PE																														
Fonte Nova																														



			<p>Maracanã Custo</p> <p>4.392            2.260</p> <p>6.739 Receita Líquida</p> <p>                         6.464</p> <p>4.852            4.229 Custo/</p> <p>Rec. Líquida</p> <p>0,68</p> <p>0,47            1,59(*)</p> <p>                         Maio 2015</p> <p>Arena PE</p> <p>Fonte Nova</p> <p>Maracanã Custo</p> <p>3.753            2.710</p> <p>6.430 Receita Líquida</p> <p>                         6.475</p> <p>4.265            4.730</p> <p>Custo/ Rec. Líquida</p> <p>                         0,58</p> <p>0,64            1,36 (*)</p> <p>Esse índice demonstra a eficiência das Concessionárias. Compõe o total de receitas operacionais da Arena Pernambuco a Receita de Contrapartida Pública. (*) Observação: O índice do Maracanã estava sem considerar o grupo contábil 4.2, que embora irrelevante em relação ao total de custos</p>	
--	--	--	--	--



			e despesas, foi ajustado.	
--	--	--	---------------------------	--

<b>Nota Final</b>	<b>Pontuação Final</b>	<b>Responsável</b>	<b>Parecer</b>
Atende parcialmente	5	Clárisse Monteiro	



3.1.5 Projeções Financeiras

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Danilo Bortolomais	A periodicidade para envio das projeções financeiras é semestral, isto posto, as informações referentes ao semestre anterior foram enviadas no QID de março/15. A próxima projeção financeira será enviada até 30 de setembro de 2015.	

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Atende	10	Clarisse Monteiro	A periodicidade deste indicador é semestral. No QID referente ao mês de Março/2015 foram reportadas as informações do semestre anterior. Conforme informado pelos responsáveis, as Projeções do próximo semestre serão enviadas até 30 de setembro de 2015.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer



Atende	10	Clarisse Monteiro	
--------	----	----------------------	--



4 Social

4.1 Social - Geral

4.1.1 Programas Sociais / Culturais e Envolvimento com Comunidade

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Atende	10	Izabelle Arcanjo	As evidências relacionadas ao Indicador Social estão apresentadas no relatório em anexo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>4 Indicador Social Junho de 2015.pdf</li> </ul>

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não atende	0	Paulo Lucas de Barros e Silva	Faltam as seguintes evidências sobre coleta seletiva: capacidade de armazenamento de resíduos, antes do destino final e empresas credenciados formalmente para coleta e tratamento final. Não apresentado relatório semestral de conforme determina indicador.	

Contestação	Responsável	Anexos
A contestação desta Concessionária para o presente	Paulo Lucas de Barros e Silva	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contestaçãõ_Rel junho_Ind Social 13.07.15.pdf</li> <li>4 Indicador Social Junho 15 REV 01_completo.pdf</li> </ul>



indicador social está descrita e representada nos relatórios em anexo.		
--	--	--

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Atende	10	Paulo Lucas de Barros e Silva	Contestação aceita, tendo em vista evidências do PGR em execução.



5 Imobiliário

5.1 Imobiliário - Geral

5.1.1 Atendimento ao Plano Diretor do município

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Não Aplicável	N/A	Izabelle Arcanjo	Os indicadores relacionados ao Imobiliário não serão pontos de avaliação neste momento, conforme evidências já enviadas, ratificadas e atestadas pela Verificador Independente, anteriormente.	

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	Este indicador não se aplica no momento.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	



5.1.2 Cumprimento do cronograma de construção - edificações de até 5 pavimentos

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Não Aplicável	N/A	Izabelle Arcanjo	Os indicadores relacionados ao Imobiliário não serão pontos de avaliação neste momento, conforme evidências já enviadas, ratificadas e atestadas pela Verificador Independente, anteriormente.	

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	Este indicador não se aplica no momento.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	



5.1.3 Cumprimento de cronograma de construção - edificações de até 14 pavimentos

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Não Aplicável	N/A	Izabelle Arcanjo	Os indicadores relacionados ao Imobiliário não serão pontos de avaliação neste momento, conforme evidências já enviadas, ratificadas e atestadas pela Verificador Independente, anteriormente.	

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	Este indicador não se aplica no momento.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	



5.1.4 Conforto térmico e acústica

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Não Aplicável	N/A	Izabelle Arcanjo	Os indicadores relacionados ao Imobiliário não serão pontos de avaliação neste momento, conforme evidências já enviadas, ratificadas e atestadas pela Verificador Independente, anteriormente.	

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	Este indicador não se aplica no momento.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	



5.1.5 Cumprimento padrão de qualidade

Nota Original	Pontuação Original	Responsável	Observações	Anexos
Não Aplicável	N/A	Izabelle Arcanjo	Os indicadores relacionados ao Imobiliário não serão pontos de avaliação neste momento, conforme evidências já enviadas, ratificadas e atestadas pela Verificador Independente, anteriormente.	

Nota Avaliação	Pontuação Avaliação	Responsável	Parecer	Anexos
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	Este indicador não se aplica no momento.	

Nota Final	Pontuação Final	Responsável	Parecer
Não Aplicável	N/A	Felipe Lucas de Barros e Silva	



#### 4.5. Quadro de Indicadores de Desempenho

ID G	Grupo	ID SG	SubGrupo	ID QS	Quesito	Pontuação Possível	Perfil	Pontuação	Periodicidade
1	Operacional	1.1	Nível de atendimento ao usuário	1.1.1	Satisfação com atendimento alimentação	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Trimestral
				1.1.2	Satisfação com atendimento bilheteria	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	10	Trimestral
				1.1.3	Satisfação com conforto das instalações	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Trimestral
				1.1.4	Satisfação com higiene e limpeza das instalações	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Trimestral
				1.1.5	Satisfação com organização e apoio de pessoal	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Trimestral
				1.1.6	Satisfação com sensação de segurança	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Trimestral
		1.2	Nível de atendimento aos clubes	1.2.1	Gramado	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil	10	Mensal
				1.2.2	Vestiários	De 0 a 10 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	10	Mensal
				1.2.3	Instalações de apoio	De 0 a 10 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	10	Mensal
		1.3	Conservação e	1.3.1	Instalações	De 0 a 20	Engenheiro	20	Mensal



		manutenção da Arena		elétricas	pontos	Elétrico / Eletrônico		
			1.3.2	Instalações hidráulico-sanitárias	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
			1.3.3	Drenagem pluvial	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
			1.3.4	Vias de acesso interno	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Mensal
			1.3.5	Paisagismo	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Elétrico / Eletrônico	20	Mensal
			1.3.6	Estruturas físicas	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
			1.3.7	Equipamentos de TI	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Elétrico / Eletrônico	20	Mensal
			1.3.8	Equipamentos de combate a incêndio	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Mensal
			1.3.9	Equipamentos de campo	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
			1.3.10	Estacionamento	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Mensal
			1.3.11	Sinalização	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
			1.3.12	Equipamentos de Segurança	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
			1.3.13	Limpeza e conservação	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	10	Mensal
			1.3.14	Sistema de comunicação e	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Elétrico /	20	Mensal



					apoio à imprensa		Eletrônico		
				1.3.15	Equipamentos de suporte médico	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Mensal
		1.4	Intervenções Estruturais	1.4.1	Cumprimento do escopo de intervenções previstas	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil	0	Mensal
				1.4.2	Cumprimento dos prazos previstos em cronograma.	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil	10	Mensal
		1.5	Utilização da Arena Multiuso	1.5.1	Atendimento ao Calendário Esportivo da FPF, CBF e Clubes.	De 0 a 10 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	10	Mensal
				1.5.2	Shows e Espetáculos Não Esportivos	De 0 a 20 pontos	Especialista em Pesquisa de Opinião	20	Anual
2	Ambiental	2.1	Ambiental - Condicionante Licença número 01	2.1.1	Condicionante Licença número 01 – Efluentes Líquidos	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
		2.2	Ambiental - Condicionante Licença número 02	2.2.1	Condicionante Licença número 02 – Equipamentos de Tratamento e Destinação de efluentes e resíduos só	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
		2.3	Ambiental - Condicionante Licença número 03	2.3.1	Condicionante Licença número 03 – Cumprimento do Programa de Gerenciamento de Resíduos Sólidos (PGRS)	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal



		2.4	Ambiental - Condicionante Licença número 04	2.4.1	Condicionante Licença número 04 – Atendimento completo às medidas apresentadas no Plano de Controle	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
		2.5	Ambiental - Certificação Leed	2.5.1	Certificação Leed.	De 0 a 20 pontos	Engenheiro Civil	20	Mensal
3	Financeiro	3.1	Financeiro - Geral	3.1.1	Estrutura de Capital	De 0 a 10 pontos	Consultor Contábil	5	Trimestral
				3.1.2	Liquidez corrente	De 0 a 10 pontos	Consultor Contábil	5	Trimestral
				3.1.3	Demonstrações Financeiras	De 0 a 10 pontos	Consultor Contábil	10	Semestral
				3.1.4	Custo x Receita Líquida	De 0 a 10 pontos	Consultor Contábil	5	Trimestral
				3.1.5	Projeções Financeiras	De 0 a 10 pontos	Consultor Contábil	10	Semestral
4	Social	4.1	Social - Geral	4.1.1	Programas Sociais / Culturais e Envolvimento com Comunidade	De 0 a 10 pontos	Social	10	Semestral
5	Imobiliário	5.1	Imobiliário - Geral	5.1.1	Atendimento ao Plano Diretor do município	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil		Mensal
				5.1.2	Cumprimento do cronograma de construção - edificações de até 5 pavimentos	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil		Bimestral
				5.1.3	Cumprimento de cronograma de construção - edificações de até 14 pavimentos	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil		Bimestral
				5.1.4	Conforto térmico e acústica	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil		Mensal



				5.1.5	Cumprimento padrão de qualidade	De 0 a 10 pontos	Engenheiro Civil		Mensal
--	--	--	--	-------	---------------------------------	------------------	------------------	--	--------



Indicador	Nota	Peso Original	Peso Ind. Aplicável	Nota Parcial	Nota Final QID	Total Max Teórico	Nota Final QID como %
Operacional	14.47	60%	67%	9.69	0	15,1	0
Ambiental	20	10%	11%	2.2	0	15,1	0
Financeiro	7	10%	11%	0.77	0	15,1	0
Social	10	10%	11%	1.1	0	15,1	0
Imobiliário	0	10%	Não Aplicável	0	13.76	15,1	9.1



#### **4.6. Conclusão Final**

*Pudemos evidenciar ao longo do mês de Junho de 2015, o Quadro de Indicadores de Desempenho, os eventos citados no item 4.3. Alguns itens do Quadro de Indicadores de Desempenho não puderam ter atribuída nota, tendo em vista falta de evidências, gestão propriamente dita pela SPE ou periodicidade do indicador. Conforme regras da verificação independente, para alguns itens de periodicidade não mensal foram mantidas notas anteriores.*

*Neste estágio pudemos acompanhar o gerenciamento e operação dos eventos citados no item 4.4.*

*A infraestrutura de gestão para operação está operacional com todas as ações planejadas, executadas e contratadas de forma satisfatória. Foi identificado giro do Ciclo PDCA (Plan, Do, Check, Act) refletidos nesse relatório, porém em algumas situações não foram apresentadas evidências, não havendo em alguns casos clara justificativa pela ausência destas evidências. A SPE poderia considerar a implementação de um sistema de gestão da qualidade como forma de disciplinar e controlar as atividades de operação da Arena, porém esta não é uma exigência contratual.*

*Pode ser observada resolução de várias pendências de obra, conforme informado no ítem 1.4 Intervenções Estruturais do Quadro de Indicadores de Desempenho (QID).*

***Desta forma, o Instituto Totum declara que a nota final constante do Capítulo 4.5 deste relatório reflete o desempenho atual da operação e manutenção do Empreendimento.***



## 5. Limitações

*Os trabalhos de verificação foram baseados em amostragem de instalações, documentos e dados passíveis de verificação de materialidade, sempre por amostragem. Não foi incluída geração de dados adicionais aos que já estavam disponíveis, nem simulação de uso de equipamentos que demonstram desempenho somente quando em operação efetiva.*

*Conforme estabelecido em contrato, existe limitação de carga horária da equipe de especialistas verificadores, o que limita a verificação física dos documentos e sua veracidade, assim como o funcionamento de 100% das unidades, daí a aplicação de amostragem conforme aprovado pelo SEGOV/PE e SECOPA/PE. Existem limitações intrínsecas ao processo de verificação, principalmente necessidade de amostragem, quantidade de documentos e instalações, além de limitações quanto à interação com os públicos atingidos pelo empreendimento. A detecção de contingências, passivos, erros de funcionamento e itens incompletos em relação ao QID, quando existirem, estão sujeitas às limitações impostas pela sua evidência e materialidade, sempre condicionadas à amostragem.*

*A lista de pendências, respectivas ações corretivas e acompanhamento, assim como oportunidades de melhoria apresentadas no item 4.3. deste relatório não pretende ser uma lista completa dos problemas existentes ou potenciais, dentro do escopo vistoriado. Eventuais itens considerados "conformes" (pontuação máxima) em função da amostragem não necessariamente estão isentos de problemas reais ou potenciais, atuais ou futuros, em relação à operação da Arena. O relatório atesta somente o que foi encontrado pelos especialistas dentro da amostra analisada no período analisado, não podendo ser extrapolados seus resultados fora dessa amostra.*

*Todas as análises e conclusões foram tomadas com base nas informações prestadas pela SPE Arena Pernambuco e consideradas verídicas, após exame de amostras e materialidade que atestam a rastreabilidade das informações e dados utilizados.*



## **6. Informações Prestadas pela SPE (Via CD anexado)**